Tabla S1

Reactivos eliminados durante la depuración de la ACT-IA, patrón de cargas en el primer análisis factorial exploratorio y criterio de eliminación

Ítem	*Dimensión (n.º)*	*Reactivo*	*Dir.*	r_{bis}	*F1*	*F2*	*F3*	*F4*	h^2	*Criterio de eliminación*
1	Cognitiva (1)	Considero que la inteligencia artificial puede mejorar la precisión en la evaluación de candidatos.	D	.854		.320	.656		.797	Carga cruzada en F2 (.320) además de su carga en F3.
8	Cognitiva (8)	La tecnología de IA carece del contexto necesario para evaluar aspectos humanos del candidato.	I	.548	.741				.599	Redacción inversa; cargó en F1 con los reactivos inversos de otras dimensiones y no con los demás reactivos de su dimensión.
11	Cognitiva (11)	El uso de IA en procesos de reclutamiento debe complementarse siempre con juicio humano.	I	−.499	—	—	—	—	—	Discriminación negativa (r_{bis} = −.499) pese a haberse recodificado como inverso, lo que sugiere que su contenido no expresa una actitud desfavorable hacia la IA (también lo endosan quienes la valoran positivamente); eliminado antes del AFE.
12	Cognitiva (12)	La calidad de las decisiones tomadas por la IA depende directamente de la calidad de los datos utilizados.	I	.554		.667		.370	.585	Redacción inversa; carga principal en F2 (factor conductual) y cruzada en F4.
13	Cognitiva (13)	La inteligencia artificial tiende a simplificar en exceso aspectos complejos del juicio humano en la selección de personal.	I	.739		.343	.485	.427	.669	Redacción inversa; cargas cruzadas en tres factores (F2, F3 y F4).
14	Cognitiva (14)	Los sistemas de IA suelen reproducir los mismos prejuicios que intentan eliminar en los procesos de contratación.	I	.506			.370	.546	.469	Redacción inversa; carga principal en F4 (factor menor) y cruzada en F3; comunalidad baja (.469), la segunda más baja de la escala tras la del ítem 28.
15	Cognitiva (15)	Depender de la IA para tomar decisiones de reclutamiento puede debilitar el criterio profesional del evaluador humano.	I	.569	.832				.736	Redacción inversa; cargó en F1 con los reactivos inversos de otras dimensiones y no con los demás reactivos de su dimensión.
16	Afectiva (1)	Me siento cómodo(a) con la idea de que la IA participe en decisiones de contratación.	D	.834			.725		.783	Cargó en F3 junto con los reactivos cognitivos; no se diferenció como reactivo afectivo.
17	Afectiva (2)	Confío en los resultados generados por sistemas de IA durante el proceso de selección.	D	.868			.867		.874	Cargó en F3 junto con los reactivos cognitivos; no se diferenció como reactivo afectivo.
18	Afectiva (3)	Me genera entusiasmo conocer herramientas nuevas de IA aplicadas al reclutamiento.	D	.707		.639	.349		.814	Carga principal en F2 (factor conductual) y cruzada en F3.
19	Afectiva (4)	Me sentiría tranquilo(a) si un sistema de IA evaluara mis competencias profesionales.	D	.844			.820		.830	Cargó en F3 junto con los reactivos cognitivos; no se diferenció como reactivo afectivo.

Ítem	*Dimensión (n.º)*	*Reactivo*	*Dir.*	r_{bis}	*F1*	*F2*	*F3*	*F4*	h^2	*Criterio de eliminación*
20	Afectiva (5)	Siento curiosidad por aprender más sobre cómo la IA toma decisiones en selección de personal.	D	.575		.840			.763	Carga principal en F2 (factor conductual).
21	Afectiva (6)	Me inspira confianza la precisión con la que la IA analiza información de los candidatos.	D	.861			.810		.850	Cargó en F3 junto con los reactivos cognitivos; no se diferenció como reactivo afectivo.
22	Afectiva (7)	Me motiva pensar que la IA puede reducir sesgos y promover decisiones más justas.	D	.817		.301	.562		.792	Cargas cruzadas en F2 y F3; sin carga en un factor afectivo diferenciado.
23	Afectiva (8)	Me genera satisfacción ver que las organizaciones adopten tecnologías avanzadas para mejorar la selección de talento.	D	.738		.428	.458		.726	Cargas cruzadas de magnitud similar en F2 y F3; sin carga en un factor afectivo diferenciado.
28	Afectiva (13)	Me genera desconfianza que la IA tenga acceso a información personal sensible de los candidatos.	I	.450	.594	−.432			.411	Carga en F1 con carga cruzada negativa en F2; comunalidad y discriminación más bajas de su dimensión.
31	Conductual (1)	Estoy dispuesto(a) a utilizar herramientas de inteligencia artificial en procesos de selección de personal.	D	.889		.563	.402		.864	Cargas cruzadas en F2 y F3 (.563 y .402).
32	Conductual (2)	Consideraría implementar sistemas de IA para apoyar decisiones de reclutamiento en mi lugar de trabajo.	D	.880		.473	.478		.871	Cargas cruzadas de magnitud similar en F2 y F3.
33	Conductual (3)	Recomendaría a otros profesionales el uso de IA para mejorar la eficiencia en la selección de talento.	D	.903		.458	.452		.883	Cargas cruzadas de magnitud similar en F2 y F3.
35	Conductual (5)	Si tuviera la oportunidad, incluiría sistemas de IA como parte del proceso de evaluación de candidatos.	D	.896		.455	.475		.919	Cargas cruzadas de magnitud similar en F2 y F3.
36	Conductual (6)	Apoyaría que mi organización adopte herramientas automatizadas para optimizar la selección de personal.	D	.892		.501	.446		.902	Cargas cruzadas de magnitud similar en F2 y F3.
41	Conductual (11)	Evitaría utilizar sistemas de IA porque pueden poner en riesgo la objetividad del proceso de selección.	I	.729	.828				.739	Redacción inversa; cargó en F1 con los reactivos inversos de otras dimensiones y no con los demás reactivos de su dimensión.
42	Conductual (12)	Preferiría mantener los métodos tradicionales de evaluación en lugar de incorporar IA.	I	.778	.819	.385			.779	Redacción inversa; cargó en F1 con los reactivos inversos de otras dimensiones y no con los demás reactivos de su dimensión. Carga cruzada en F2.
43	Conductual (13)	No confiaría en un resultado de IA si contradice mi propio criterio profesional.	I	.714	.853				.753	Redacción inversa; cargó en F1 con los reactivos inversos de otras dimensiones y no con los demás reactivos de su dimensión.

Ítem	*Dimensión (n.º)*	*Reactivo*	*Dir.*	r_{bis}	*F1*	*F2*	*F3*	*F4*	h^2	*Criterio de eliminación*
44	Conductual (14)	Sería reacio(a) a aceptar recomendaciones de contratación generadas automáticamente.	I	.695	.773	.324			.633	Redacción inversa; cargó en F1 con los reactivos inversos de otras dimensiones y no con los demás reactivos de su dimensión. Carga cruzada en F2.
45	Conductual (15)	Me opondría a depender de la IA para tomar decisiones finales sobre contratación o rechazo de candidatos.	I	.645	.894				.734	Redacción inversa; cargó en F1 con los reactivos inversos de otras dimensiones y no con los demás reactivos de su dimensión.

Nota. n = 236. Se listan los 26 reactivos de la versión inicial de 45 que no forman parte de la ACT-IA final de 19 reactivos: el ítem 11, eliminado antes del análisis factorial exploratorio (AFE) por su discriminación negativa, y 25 reactivos eliminados tras el primer AFE (44 reactivos; factorización de ejes principales con rotación Promax sobre la matriz de correlaciones de Pearson; véase la Tabla 5 del manuscrito). Ítem = numeración global; Dimensión (n.º) = dimensión teórica y número del reactivo dentro de ella en la versión original; Dir. = dirección de la redacción (D = directa; I = inversa, recodificada antes del análisis); r_{bis} = índice de discriminación corregido; F1–F4 = cargas factoriales del patrón (se omiten las cargas < .30); h^2 = comunalidad. F1 agrupó la mayoría de los reactivos de redacción inversa de las tres dimensiones (ítems 8, 15, 24–30 y 41–45; los reactivos inversos 12, 13 y 14 cargaron en F2, F3 o F4); F2, principalmente los reactivos conductuales de redacción directa; F3, los reactivos cognitivos y afectivos de redacción directa; y F4 fue un factor menor (2.21 % de la varianza). Los criterios de eliminación considerados de forma conjunta fueron la magnitud de la carga principal, la presencia de cargas cruzadas (≥ .30), la carga en un factor distinto al previsto teóricamente y la coherencia conceptual con la dimensión propuesta. La carga cruzada del ítem 39 (retenido) en F4 (.307) se consideró marginal, dado que F4 fue un factor menor definido principalmente por cargas cruzadas, y el reactivo mostró una carga principal elevada en su dimensión teórica.